



A fizetési meghagyásos eljárás aktuális kérdései

Magyar Közjegyzőhelyettesek és Közjegyzőjelöltek Egyesülete
2022. február 22.

Előadó: dr. Pulinka Mihály



Előadásvázlat

1. *FMH kérelem*
2. *Hiánypótlás, visszautasítás*
3. *Beadványok*
4. *Kézbesítés*
5. *Végrehajtás*
6. *Díjak*
7. *Iratbetekintés*
8. *Ügyvitel*

FMH kérelem

Felek kötelező adatai



- a jogosult azonosító adatai
- a kötelezett ismert azonosító adatai (de legalább a lakóhelye/székhelye, perbeli cselekvőképessége hiányában törvényes képviselőjének a neve és kézbesítési címe)
 - ha a törvényes képviselő nem természetes személy, a képviselő képviselőjére már nem vonatkozik

2. azonosító adatok nem természetes személy esetén: székhely, kézbesítési cím (ha székhelytől eltér), nyilvántartó hatóság és nyilvántartási szám, adószám, perben eljáró törvényes vagy szervezeti képviselőjének neve és kézbesítési címe;

3. azonosító adatok természetes személy esetén: lakóhely (lakóhely hiányában tartózkodási hely), kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltér), születési hely és idő, anyja neve, perbeli cselekvőképesség hiányában törvényes képviselő neve és kézbesítési címe; [Pp. 7. § (1) bek.]



Felek kötelező adatai: a kötelezetti törvényes képviselő

„A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a törvényes képviselő neve és kézbesítési címe nem tartozik a kötelező adatok körébe, kizárólag a kötelezett perbeli cselekvőképessége hiányában, illetve abban az esetben, amennyiben az a jogosult számára ismert. (...)

Az Fmhtv. 20. § (1) bekezdés a) pontja és az Úrl. rendelet 1. számú melléklete 6.3. pontja rendelkezéseivel összhangban tehát a törvényes képviselő nevét és kézbesítési címét akkor kell a jogosultnak megjelölnie, amennyiben a kötelezett perbeli cselekvőképességgel nem rendelkezik és azok a jogosult által ismertek. Ide tartozik a cégnyilvántartás nyilvánossága, okán a nem természetes személy törvényes képviselőjének a neve és kézbesítési címe, amennyiben azt a cégnyilvántartás tartalmazza.”

(Fővárosi Törvényszék 4.Gpkf.75.531/2021/3.)



Felek kötelező adatai: címadatok

- **kézbesítési cím:** belföldi lakóhely (vagy tartózkodási hely), illetve székhely [vagy Fmhtv. 3. § (6) bek. szerinti képviselő]
- a Pp.-s kézbesítési cím fogalma ettől eltér [vö. Pp. 7. § (1) bek. 2. és 3. pont]
- az Fmhtv. a kötelezett vonatkozásában írja elő egyértelműen

- **lakóhely:** annak a lakásnak vagy szállásnak (a továbbiakban együtt: lakás) a címe, amely a polgár állammal, továbbá a természetes és jogi személyekkel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel való hivatalos kapcsolattartása, valamint lakóhelyhez kötött jogai és kötelezettségei megalapozásául szolgál.

- **tartózkodási hely:** annak a lakásnak a címe, ahol a polgár - a lakóhely-változtatás szándéka nélkül - 3 hónapnál hosszabb ideig tartózkodik.
[1992. évi LXVI. tv. 5. § (2)-(3) bek.]



A társasház mint fél

- a társasház a fél, de mivel nincs székhelye, a törvényes képviselő részére kell kézbesíteni [Pp. 136. § (3) bek.]

- ez a hiánypótlási felhívás alapja is, ha nem jelölték meg

- ne küldjük közvetlenül a társasháznak az iratot

- papíralapú/szóbeli ügyeknél fokozottan ügyelni kell a beadványt benyújtó közös képviselő személyére

- *egyéni vállalkozó*: Eüitv. 1. § 48. pont és 9. § (1) bek. alapján e-ügyintézésre köteles
- *jogi személy*: Fmhtv. 11. § (3) bek. alapján e-benyújtásra köteles
- ha a kötelezett társasház és a köz. képv. jogi személy, nem lehet megkövetelni a jogi személy tv-es képviselőjét

7



A kérelem vizsgálata

A követelés beazonosításához szükséges adatok					
Tartozáselismelő nyilatkozat.					
A jogviszony létrejötte	A követelés lejárata	Pénznem	Részösszeg		
2015/02/04	2016/01/31	HUF	300000	= 300000.00 HUF	
+ Új követelésrész					
6. Járulékok					
Járulék kód: KMT/100					
Hivatkozási kód	Kamatláb (%)	Tőke*	Összeg	Pénznem	-tól: -ig:
FKA/100					2016/01/01
Kamatperiódus**	Pontosítás (egyéb esetén)	Kamat típus (jogcím)	Pontosítás (egyéb esetén)		
1 - éves		2 - késedelmi törvényes (által.)			
+ Új járulék					
<small>* a tőke összege, ha eltér a főköveteléstől; ** kamatperiódus, kamat jellege</small>					

8



Egyéb rovatok

Eljárási költségek:

- Pp. 80. §: okozati összefüggés és szükségképpeni felmerülés a jogperbeli érvényesítésével kapcsolatban
- behajtási költségátalány: járulék
- ügyvédi díj: nem vizsgálhatjuk fmh ügyszakban (vh-ban csak a vh költségek között vizsgálhatjuk) – de „vissza lehet kérdezni”

Megjegyzés rovat:

- el kell olvasni
- itt is megtehető a nyilatkozatok az utolsó – akár a „pipálós” – rész helyett is

Hiánypótlás; visszautasítás



A hiánypótlási felhívás

- Pp. szerinti jellemzők:

- rövid / tv-i határidő tűzésével (ez kihat a meghosszabbíthatóságra)
- a hiányok megjelölése mellett
- figyelmeztetve a nem teljesítés esetén irányadó jogkövetkezményekre
- **kötelező, ha nincs kizárva és be kell várni** a határidő leteltét
- FMH kérelem esetén a jogosult nem kötelezhető úrlapon való teljesítésre (hacsak nem ez a hiány)

- a hiánypótlásra adott határidő **rövid, de igazodik** a pótlandó hiányhoz (pl. számít, hogy a jogosultnak a saját vagy a kötelezett adatait kell beszereznie, meg kell-e keresnie más hatóságot)

11



Jogi képviselő hiányos kérelme

FMH ügyszak	VH ügyszak
<ul style="list-style-type: none"> - A kérelme nem tartalmazza az Fmhtv. vagy az Úlr. szerinti kötelező tartalmi elemeket - Nem nyilatkozik a meghatalmazásáról - Nem fizette meg az eljárási díjat - Nem elektronikusan terjesztette elő a kérelmet <p>[Fmhtv. 24. § (1) bek. k)-l) pont]</p> <p>Minden más esetben helye van hiánypótlásnak.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vht. 12. § (2) A bíróság a végrehajtási kérelmet nyomban, de legkésőbb a beérkezését követő 15 napon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nincs-e helye az áttételének vagy visszautasításának, illetve azt - a jogi képviselővel rendelkező fél kivételével - nem kell-e hiánypótlásra visszaadni, (...) A jogi képviselővel rendelkező fél hiányos kérelmét a bíróság visszautasítja. <p>Semmilyen esetben nincs helye hiánypótlásnak.</p>

12



Részleges visszautasítás kizártsága

Pp. 176. § (3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.

- „a bírói gyakorlattal egyezően nem teszi lehetővé a keresetlevél részleges visszautasítását” (Pp. Miniszteri indokolás)
- nincs köze a felek egyetemlegességéhez
- mi a helyzet akkor, ha a végrehajtás mindegyik egyetemleges adóssal szemben folyamatban van, és az egyikükről kiderült, hogy az FMH kérelem benyújtása előtt meghalt?

13



Kérdések

Tényállás: jogosult a kötelezett új címének bejelentésére felhívó hiánypótlás átvételét követően eláll a kérelemtől.

A jogosult elálló nyilatkozatát csak akkor lehet tartalmilag is ilyenként értékelni, ha egyértelműen nem csak a hiánypótlás teljesíthetlenségére való hivatkozással áll szemben a közjegyző.

Meg kell várni a hiánypótlási határidő leteltét, ha még előtte bejelenti a fél, hogy nem fogja tudni / nem akarja teljesíteni az abban foglaltakat?

Ahhoz, hogy a hiánypótlás elmulasztására meghatározott jogkövetkezményt alkalmazzuk, igen:

Pp. 115. § (4) Ha a fél a hiányokat a kitűzött határidő alatt pótolja, a beadványt úgy kell tekinteni, mintha azt a fél már eredetileg is helyesen adta volna be.

14



FMH kérelmet visszautasító végzés

- kézbesíteni kell a jogosultnak, a kötelezettnek pedig meg kell küldeni
- ellen a jogosult fellebbezhet; fellebbezését a kötelezettnek észrevételezésre megküldeni nem kell
[Fmhtv. 25. § (1) bek.]

- ha a jogosult a követelését szabályszerűen érvényesíti: fellebbezési jogról lemondás / fellebbezés visszavonása
[Fmhtv. 25. § (3) bek., vh ügyszakban is alkalmazandó: 52. § (3) bek.]

- a bíróság a visszautasítás tényéről az alperest a jogerős visszautasító végzés és a keresetlevél megküldésével értesíti [Pp. 177. § (1) bek.]

Beadványok



Alaki kellékek (Pp. 114. §)

- az eljáró bíróság
- felek és képviselőik neve, lakó/székhelye, ismert e-mail címe, perbeli állása
- a per tárgya
- folyamatban lévő ügy esetén az ügyszám

- legalább teljes bizonyító erejű magánokirati forma
- hiánypótlási ok (lásd: Pp. miniszteri indokolás)
- ellentmondás esetén különösen fontos
[Fmhtv. 36. § (5) bek. b) pont]
- tanúk neve, címe: olvashatóan



Tartalom szerinti elbírálás



Vissza kell utasítani a jogosult elállást tartalmazó nyilatkozatában foglalt megszüntetés iránti kérelmét, ha befejezetté nyilvánításnak van helye?

Nem:

Pp. 110. § (3) A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.



Tartalom szerinti elbírálás II.

Beadvány - U/30568/2020/3 Osszevetés:  

.Ü/30568/2020

Tárgy: Ellentmondás

Benyújtó: Dr. N

Benyújtó kézbesítési címe:

Fsz. 3.

A beadvány szövege:

A meghatalmazott kijelenti, hogy az ügyben érvényes és hatályos írásbeli meghatalmazással rendelkezik, illetve képviseleti jogosultsága az ügyben jogszabály alapján fennáll.

Kelt: 2020.08.13.

19



Rendkívüli ellentmondás

32. § (1) Ha a fizetési meghagyást a kötelezett nem vette át, és ezért azt a Pp. 137. §-ának (2) bekezdése alapján kézbesítettnek kell tekinteni, a végrehajtható okirat kézbesítésétől számított tizenöt nap alatt a kötelezett ellentmondással élhet.

(2) Az ellentmondás előterjesztésével egyidejűleg a kötelezett köteles a végrehajtás során felmerült, a jogosult által előlegezett költségeket a végrehajtónál megfizetni. Ha ezt a kötelezett az ügyben eljáró közjegyzőnél okirattal nem igazolja, a közjegyző az ellentmondást visszautasítja, ellenkező esetben a végrehajtási eljárást hivatalból megszünteti. A végrehajtási eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye. A végrehajtás során az ellentmondás előterjesztéséig felmerült költségeket a kötelezett viseli.

20

Kézbesítés

Szabályos – szabálytalan




- a kézbesítés szabályossága felől mindig a közjegyző határoz
- kétség esetén **megkereshető** a posta; érdemes azzal számolni, hogy a posta a kézbesítés körülményeiről 6 hónapon belül tud nyilatkozatot adni
 - a posta megkeresésre adott válaszirata „felülírja” a tértivevény adatait
 - a szabálytalanságot a címzettnek **igazolnia** kell [Pp. 139. § (1) bek.]
 - a **valószínűsítés**: a mulasztó fél által felhozott körülmények objektíve alkalmasak arra, hogy a vétlenségre megalapozottan következtethessen a közjegyző

Postánknak küldött, fent hivatkozott számú levele alapján vizsgálatot kezdeményeztem, a küldemény sorsáról az alábbiakról tájékoztatom.

Az RL1433 787 azonosítószámú Kft. 1 4 Budapest, utca címhelyre szóló küldeményt 2017. augusztus 1-jén jogosulatlan átvevőnek kézbesítettük. Fent nevezett cég vezetője nyilatkozat alapján a küldeményt megkapta. A nyilatkozatot csatoltan megküldöm. Munkatársunk figyelmét felhívtuk a szabályos munkavégzésre.



Addressee	Name and full address / Név és teljes cím		
	Kft 1 4 Budapest utca Magyarország		
Contents	Precise description of contents / A tartalom pontos leírása		
	54015/Ú/30923/2017/2 kibocsátott FMH		
Ügyfél tölti ki Declaration Nyilatkozat 	This item was delivered to me on <u>08.01</u> A küldeményt nekem kézbesítették ...-án	Date Dátum	
	I have not received this item by post or by any other means Ez a küldemény sem postai, sem más úton nem érkezett meg hozzám		
	Place and date Hely és kelt	BUDAPEST 2017. 08. 30.	
	Signature Aláírás	Kovács ✓ Zoltán vezető	

Nem jogosult átvevő



„A fellebbezési határidő számítása szempontjából annak a napnak van jelentősége, amikor a bíróság határozatát a félnek szabályszerűen kézbesítették. A kézbesítés akkor tekinthető szabályszerűnek ha annak megtörténtét a jogszabályban jogosultként megjelölt személy aláírásával ellátott tértivevény igazolja. A határozatnak az arra nem jogosult személy részéről történt átvételéhez jogszabály* még abban az esetben sem fűződik, ha az átvevő azt továbbította a jogosultnak. (...)

A nem jogosult átvevő részéről a jogosulthoz történő továbbításnak nincs kézbesítés jellege, ezért az a jogorvoslati határidő számítása tekintetében figyelmen kívül marad.”

(BH1982. 70.)

* Vélhetően helyesen: joghatály



Bírósági gyakorlat

Ha a posta kétszer nem kísérelte meg a kézbesítést, akkor a kézbesítés nem szabályszerű. A félnek önmagában az az állítása, hogy a posta nem a kézbesítésre irányadó szabályok szerint járt el, a postai küldemény vétívén feltüntetett adatok valóságának megdöntésére nem alkalmas. Az erre alapított igazolási kérelmet el kell utasítani, mivel a fél a mulasztás vétlenségét ezzel a hivatkozással nem valószínűsíti. (BDT2001. 433.).

Ha az iratot a címzett a tértivevény szerint személyesen átvette, nem hivatkozhat a kézbesítés szabálytalanságára (BH1981. 281.).

25



Kézbesítési kifogás

Pp. 139. § (6) Ha a bíróság a kifogásnak helyt ad, a kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok, és a kézbesítést, illetve a már megtett intézkedéseket, eljárási cselekményeket - a szükséges mértékben - meg kell ismételni. Ha a fél a korábban elmulasztottnak tekintett cselekményt a kézbesítési kifogás előterjesztésével egyidejűleg szabályszerűen elvégezte, e cselekményét hatályosnak kell tekinteni, és az azzal összefüggő eljárási cselekményeket nem kell megismételni.

- 2021.01.01. óta
- ha **ellentmondást** is előterjesztett a kötelezett, akkor nem szükséges ismételtén kézbesíteni az fmh-t
- **részletfizetés / fizetésre halasztás** esetén viszont indokolt



Kézbesítési kifogás: határidő

Főszabály:

- **szubjektív** határidő: 15 NB
- **objektív** határidő: 3 HB, de ha az eljárást megindító irathoz kapcsolódik, az eljárás folyamatban léte alatt
- kezdőnap: kézbesítési fikció beálltáról, illetve a kézbesítésről való tudomásszerzés

Ha VH van folyamatban:

- szubjektív határidő: 15 NB
- kezdőnap: a végrehajtásra irányuló eljárásról történő tudomásszerzés
- feltétele: a vh folyamatban léte

27



Címprobléma

Pp. 112. § A bíróság nem kérheti a féltől olyan azonosító vagy egyéb adat igazolását, (...) amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak kell tartalmaznia. (...)

- a kézbesítéskori laccímadatok igazolása nem követelhető meg a féltől (de ettől még igazolhatja)
- **a közjegyző székhelye szerinti** járási (kerületi) hivatal megkeresése adatszolgáltatás érdekében (ingyenes)
- **ügyelni** az új címre:
 - a. kézbesítésekkel (mindig az új címre kézbesítünk!)
 - b. a végzések fejrésében
 - c. perré alakítások

28



Kézbesítési kifogás: elbírálás

Helyt adó elintézés:

- **nem fellebbezhető** végzés, csak az eljárást befejező határozat elleni fellebbezésben támadható meg akkor, ha a kifogást vissza kellett volna utasítani
- következménye: hatálytalanok a kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények
- **általában**: jogerősítési záradék hatálytalanságának megállapítása, majd a végrehajtási lap visszavonása (szükség esetén az fmh kérelem visszautasítása)
- **egyéb önhibán kívüli ok**: csak term. személyek (pl. cég költözése nem)

Visszautasítás, elutasítás:

- fellebbezhető végzéssel
- igazolási kérelemmel együtt is lehet

29



Egészségügyi válsághelyzet

- 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet: egészségügyi válsághelyzet bevezetése
- a 335/2012. Korm. rendelet 32/A. §-a alapján az egészségügyi válsághelyzetben a kézbesítő:
 - az ajánlott küldeményt levélszekrénybe kézbesíti
 - a hivatalos iratot személyes kapcsolatfelvételt követően kézbesíti és
 - az átvevővel az azonosításához szükséges adatokat egyeztetni;
 - az átvevő nevét, valamint az átvevő személyazonosság igazolására alkalmas okmányának típusát és számát maga rögzíti a kézbesítés tényének egyidejű rögzítése mellett úgy, hogy aláírást az átvevőtől nem vesz fel.

30

Végrehajtás

31

12. Az adós végrehajtás alá vonható vagyonára vonatkozó adatok

A végrehajtást kérő az adós bárhol fellelhető vagyona tekintetében kéri a végrehajtást.

(Körültekintő vagyontárgyakra vonatkozó rendelkezésre álló adatokat - a végrehajtás költségeinek csökkentése, a végrehajtás eredményességének növelése érdekében - akkor is indokolt kitölteni, ha a végrehajtást kérő az adós bárhol fellelhető vagyona tekintetében kéri a végrehajtást.) Amennyiben NEM az adós bárhol fellelhető vagyona tekintetében kéri a végrehajtást úgy az alábbi adatokat töltesse fel. Azokat a mezőket amelyekkel nem kíván kitölteni egy "C" jellet jelölje.

Követelések (pénzforgalmi, fizetési, értékpapír számlával kapcsolatos adatok)

Számlaszám/Nemzetközi bankszámlaszám (IBAN)	Pénzforgalmi szolgáltató neve
<input type="text"/>	<input type="text"/>
Értékpapír vagy egyéb követelés	
<input type="text"/>	

[+ Új követelés](#)

Munkabér, egyéb járandóság

Munkáltató neve (elnevezése)	Nyilvántartási szám
<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ország <input type="text"/>	Trányítószám <input type="text"/> Település <input type="text"/>
Lakóhely (székhely/telephely) címe <input type="text"/>	
Tel. <input type="text"/>	Fax <input type="text"/> E-mail <input type="text"/>

[+ Új munkáltató](#)

Ingóság

Az ingóság megjelölése	Egyéb azonosító (pl. lajstromszám)
<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ország <input type="text"/>	Trányítószám <input type="text"/> Település <input type="text"/>
Természeti fellelhetőség helye <input type="text"/>	

Az ingóság vételár (vételhez adott kölcsön összege), elkészítési, javítási díj behajtása végett lefoglalható.

[+ Új ingóság](#)

Ingatlan

Az ingatlan helyrajzi száma	Tulajdoni lap száma
<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ország <input type="text"/>	Trányítószám <input type="text"/> Település <input type="text"/>
Az ingatlan természetbeni megjelölése <input type="text"/>	

[+ Új ingatlan](#)

13. A végrehajtást kérő kéri a végrehajtót, hogy az alábbi terjedelemben fogantossítsa a végrehajtást az adós vagyontárgyaira

A 12. pontban foglalt vagyontárgyakra.
 A 12. pontban foglalt vagyontárgyakra, a fizetési számlára vezetett végrehajtás eredményétől függően.
 A 12. pontban foglalt vagyontárgyakra, a munkabérre, egyéb járandóságra vezetett végrehajtás eredményétől függően.



32



VH lap visszavonása iránti kérelem

Fmhtv. 55. § (9) A végrehajtási lap visszavonása iránti kérelem előterjesztéséért a MOKK részére - a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezése érdekében - 15.000 Ft díjat kell fizetni; a díj öthatodát a MOKK a végrehajtást elrendelő közjegyzők között az elvégzett munka arányában az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerint munkadíj és költségtérítés címén megosztja, a fennmaradó összeget a MOKK a működésére fordítja. Ha a kérelem alapos, a közjegyző a végrehajtási lap visszavonása tárgyában hozott döntésében hivatalból rendelkezik a megfizetett díjnak a kérelmet előterjesztő részére történő visszafizetéséről. (2020.02.01. óta)



Kijavítás

Pp. 352. § (1) Ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, illetve más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

(...)

(4) A kijavítás tárgyában hozott határozat ellen külön fellebbezésnek van helye, ha a bíróság

a) az önálló fellebbezéssel támadható határozat rendelkező részét javítja ki, vagy

b) a határozat rendelkező részének kijavítása iránt előterjesztett kérelmet utasítja el.

- ha a kérelemben is rosszul szerepelt az adat, nincs elírás
- megoldás: VH szünetelése / nem létező adós
- CKOT (2019.04.16.): nem kötelező, nem egyértelmű

Díjak

35

Eljárási díjban marasztalás



1. Díjfeljegyzési jog miatt meg nem fizetett díjban

- alapeset: a kötelezettet az fmh-ban, az adóst a végrehajtható okiratban
- jogosultat: fmh kérelmet visszautasító, elj. bef. nyilvánító / megszüntető végzésben
- vh kérőt: vh megtagadó, bef. nyilvánító, megszüntető, vh kérelmet visszautasító, vh lap visszavonó végzésben

2. FMH kérelem díjhiány miatti visszautasítása esetén a különbözetben

3. Részletfiz. / fiz. hal. iránti kérelem díjhiány miatti visszautasítása esetén

36



Díjvisszatérítésre jogosítás

1. Befejezetté nyilvánítás a fizetési meghagyásos eljárásban:

- a díj 10%, de min. 3.200 Ft (ill. jogosultak*1.600 Ft), ha a kibocsátás előtt eláll

2. Befejezetté nyilvánítás a végrehajtási eljárásban:

- a díj 10%, de min. 8.000 Ft: vh kérelem visszavonása elrendelés / áttétel előtt alapesetben

-- a díj 50%-a, de min. 8.000 Ft: vh kérelem visszavonása elrendelés / áttétel előtt, de hiánypótlási felhívás, jogutódlás megállapítása vagy a közjegyző által a hiányok pótlását követően

Részleges elállás esetén nincs díjkezdmény!

3. Alapos vh lap visszavonása iránti kérelem esetén.

Iratbetekintés



- főszabály szerint a beteketés a felek, képviselők (+ ügyész) joga
- a per iratait - a határozatok tervezeteinek és az esetleges különvéleménynek a kivételével – az eljárás bármely szakaszában külön engedély nélkül **megtekinthetik és azokról maguknak** másolatokat vagy kivonatokat készíthetnek [Pp. 162. § (1) bek.]
- elektronikusan: csak a jogosult [vö. Fmhtv. 56. § (2) bek., Küsz. 83. § (1) bek.]
- a közjegyző köteles a félnek, illetve képviselőjének felvilágosítást adni, lehetővé tenni az iratbetekintést
- a fél kérésére iratmásolatokat kell adni (díjköteles) – postai úton nem lehet!
- **rövid úton:** a tárgyalás (meghallgatás) helyéről, időpontjáról, az iratok hollétéről, a jogorvoslati határidőről, az ügyben érkezett-e szakértői vélemény, továbbá terjesztettek-e elő jogorvoslati kérelmet, ha az ügy és a felvilágosítást kérő személy azonosításához szükséges adatokat közli [Küsz. 28. § (5) bek.]
- bíróság, ügyészség, közjegyző, bírósági végrehajtó, nyomozó hatóság vagy közigazgatási hatóság: megkeresésre iratokat kell részükre küldeni

39

Ügyvitel

40



Elektronikus küldemények

Hivatali tárhelyre érkezett küldemények

- bíróságtól, végrehajtótól, postától érkező küldemények
- nem kell külön érkeztetni, de rögzíteni kell a MOKK rendszerében [Küsz. 13. § (4) bek., 78. § (1) bek.]
- vö. 10/2021. MOKK Szabályzat [+régebben a hatályon kívül helyezett 91. sz. MOKK iránymutatás 7. § (1) bek.]
- beadványok esetén: a beadvány hiányos [vö. Fmhtv. 11. § (2) bek.]

E-mail küldemények:

- nem lehet joghatályos beadvány, rögzíteni sem kell [Küsz. 78. § (1) bek.]
- legfeljebb egy válasz e-mail küldhető általános tájékoztatással



Iratanyag a bíróságnak

Perré alakulás

- főszabály szerint **minden iratot** meg kell küldeni [Fmhtv. 38. § (1) bek.]
- kivétel lehet: nem jelentős irodai utasítások, hibás iratok
- csak **lezárt ügyet** küldjünk (pl. minden ellentmondás beérkezett/határidő letelt, postai válaszirat, tértivevény megérkezett)

Fellebbezés

- a fellebbezés **elbírálása szempontjából szükséges iratokat** kell felterjeszteni [Fmhtv. 39. § (4) bek., Küsz. 39. § (1) bek.]
- ha több fellebbezés van: annyi felterjesztő lap kell [Küsz. 39. § (4) bek.]



Szóbeli beadványok

- **az jogosult** szóban előterjeszteni, aki nem köteles elektronikus iratbeadásra és nincs jogi képviselője
[Fmhtv. 14. § (1) bek.]
- ezen személyek meghatalmazottja is jogosult rá
[de vö. Fmhtv. 10. § (4) bek.]
- személyazonosság ellenőrzése
- szükség esetén JÜB
- **igazolást** kell adni: Pp. 159-161. § alkalmazandó *megfelelően*
- rögzítendő adatok: Pp. 161. § (1) bek.
- igazolás tartalma: Pp. 161. § (2) bek.
- az erre jogosult személyeknek ez joga, a közjegyzőnek ebben pedig közreműködni kell

43



Szóbeli beadványok rögzítése

- ha más közjegyző előtt van folyamatban: önálló jegyzőkönyv (ügyszám szükséges), egyébként: jegyzőkönyvi parancs az aktán belül

Áttétel az eljáró közjegyzőhöz/ Ügyszám:

Budapest, 2019.03.20. Dr. Pulinka Mihály s.k.
közjegyzőhelyettes

44



Szkennelés

Küsz. 16. § (3) Nem kell beszkenyelni a papíralapú beadványt, ha

- a) A4-es formátumot meghaladó méretű,*
- b) nem különálló lapokból áll,*
- c) 80 oldalt meghaladó terjedelmű, vagy*
- d) a szkenneléssel előállított elektronikus másolat fájlmérete meghaladná a 400 MB terjedelmet.*

Küsz. 78. § (3) Az ügyintéző a papíralapú küldeményt - a 16. § (3) bekezdésében foglalt kivételre tekintettel - szkennelés útján rögzíti a MOKK rendszerében.



Az iktatás jelentősége

- **fmh ügyszak:** 30.000-es ügyek (minden, ami fmh ügyszakra tartozó: rendkívüli ellentmondás, ált. kb. kifogás, ált. ig. kérelem stb.)

- **vh ügyszak:** 70.000-es ügyek (vh lap visszavonása, vh megszüntetése stb.)

- ügyvitelileg elkülönül a **díjfeljegyzési kérelem elintézése**

- gyakorlati jelentősége az ítélezési szünet alkalmazása kapcsán:

- fmh ügyszak: alkalmazandó [Fmhtv. 1. § (1) bek.; Pp. 148. §]
- vh ügyszak: kizárt [Vht. 9. §; 2017. évi CXVIII. tv. 1. § (7) bek.]



Hibás irat

„A helyettesem egy cég elleni fmh vh ügyben végrehajtási lapot állított ki, és elrendelte annak postázását a vh kérő, az MBVK és a cégbíróság részére.

A vh lap kiállítását követően észlelte, hogy a kérelmet álláspontra szerint vissza kellett volna utasítani, ezért az iratot hibás iratnak minősítette és kérte a kézbesítésének visszavonását. A kézbesítés visszavonása a vh kérő vonatkozásában teljesült, azonban az MBVK a végrehajtási lapot megkapta, az MBVK honlapja szerint a végrehajtónak az ügyet kiszignálták.”

- Csak olyan irat lehet hibás irat, amelyet a közjegyző rögzített, de még nem közölt!

47

Köszönöm a figyelmet!

48